



Rapport
gemeentelijke ombudsman

over de klacht van
de heer H. uit Rotterdam

over het college van burgemeester en wethouders van
de gemeente Rotterdam,
cluster Stadsbeheer,
afdeling Toezicht en Handhaving

Dossiernummer: 2014.73
Datum: 18 maart 2015



Klacht

1. De heer H. is van mening dat hij onheus is bejegend door de heer M., handhaver bij het cluster Stadsbeheer, afdeling Toezicht en Handhaving.
2. Volgens de heer H. heeft de heer M. hem op 5 augustus 2013 uit rancune een bekeuring gegeven. Enige tijd daarvoor had de heer H. een confrontatie met de heer M. bij een tankstation aan de President Rooseveltweg in Rotterdam. De heer M. had zijn (gemeente)auto bij de gaspomp geparkeerd, terwijl hij binnen een versnapering aan het gebruiken was. Omdat de heer H. bij de gaspomp wilde tanken heeft hij de heer M. aangesproken op zijn parkeergedrag.
3. Op 5 augustus 2013 stond de heer H. aan de Lorentzweg op zijn zwangere vrouw te wachten op een plek waar een parkeerverbod (geen stopverbod) geldt. Volgens de heer H. besluit hij na een discussie met de heer M. zijn auto te verplaatsen. Vervolgens blijkt later dat de heer M. een bekeuring heeft uitgeschreven. Pas later beseft de heer H. dat de heer M. dezelfde persoon was als de ambtenaar bij het tankstation. De heer H. vindt dat de heer M. misbruik heeft gemaakt van zijn bevoegdheid om een bekeuring uit te schrijven.

Klachtbehandeling door de gemeente

4. Op 21 augustus 2013 dient de heer H. via 14010 een klacht in bij de gemeente over de gedragingen van de stadswacht, die hem op 5 augustus 2013 bekeurde. Hij wil graag zijn naam hebben in verband met het indienen van een bezwaarschrift tegen de boete.
5. De heer H. spreekt 26 augustus 2013 via de telefoon met de heer R., meewerkend voorman bij Toezicht en Handhaving. Tijdens dat gesprek geeft de heer H. aan dat de stadswacht uit rancune heeft gehandeld vanwege het incident bij het tankstation aan de President Rooseveltweg.
6. Op 13 september 2013 reageert directeur Stadsbeheer Toezicht en Handhaving op de klacht. Voor wat betreft de boete wordt de heer H. verwezen naar de bezwaarprocedure. Wat betreft de bejegening door de stadswacht wordt volstaan met de mededeling dat de heer R. had gezegd daarover niet te kunnen oordelen en hij alleen uitgaat van de bekeuringssituatie.



7. De heer H. is ontevreden over deze reactie en stuurt op 16 januari 2014 een e-mail aan de ombudsman waarin hij vraagt naar de zaak te kijken.
8. De ombudsman is van mening dat Stadsbeheer een standpunt moet innemen over de klacht van de heer H. inzake het rancuneus handelen van de stadswacht. Op 24 januari 2014 stuurt de ombudsman de klacht van de heer H. door naar Stadsbeheer met het verzoek om alsnog een onderzoek in te stellen naar de gedraging van de stadswacht. Op 18 maart 2014 deelt Stadsbeheer mee dat de behandeling van de klacht vertraging heeft opgelopen.
9. Op 27 maart 2014 geeft Stadsbeheer een reactie op de klacht en stelt dat de stadswacht niet uit rancune heeft gehandeld.
10. De heer H. is het niet eens met de inhoud van deze brief en stuurt op 27 maart 2014 een e-mail aan de ombudsman.

Klachtbehandeling door de ombudsman

11. Op 27 maart 2014 ontvangt de ombudsman een e-mail van de heer H. waarin hij hem verzoekt een onderzoek in te stellen naar de gedragingen van de gemeenteambtenaar M.
12. Op 10 april 2014 vraagt de ombudsman via de telefoon aan de heer H. of hij kan nagaan op welke dag en welk tijdstip het incident bij het tankstation had plaatsgevonden. De heer H. zegt toe via de e-mail te reageren.
13. Op 10 april 2014 vraagt de ombudsman via de telefoon de klachtencoördinator van Stadsbeheer om het dossier aan hem toe te zenden.
14. Op 17 april 2014 deelt de klachtencoördinator van Stadsbeheer mee, dat na intern overleg is besloten het onderliggende dossier niet toe te zenden, omdat Stadsbeheer de relevantie van de documenten in het dossier niet inziet voor het onderzoek van de ombudsman.
15. Op 25 april 2014 schrijft de ombudsman een brief aan directeur Stadsbeheer, Toezicht en handhaving, waarin hij gemotiveerd aangeeft waarom hij wel over het onderliggende dossier wil en kan beschikken.



16. Op 8 mei 2014 belt de heer H. de ombudsman en deelt mee dat het incident bij het tankstation rond 4 juni 2013 heeft plaatsgevonden. De exacte datum en het exacte tijdstip kan hij niet meer reconstrueren.
17. Op 21 mei 2014 zendt Stadsbeheer het dossier toe.
18. Op 2 juli 2014 vraagt de ombudsman aan Stadstoezicht er zorg voor te dragen dat de stadswacht contact opneemt met de ombudsman om een afspraak te maken voor een hoorgesprek.
19. Op 10 september 2014 hoort de ombudsman de betrokken stadswacht, de heer M. in aanwezigheid van zijn leidinggevende, de heer O.
20. Op 11 september 2014 zendt de ombudsman het conceptverslag toe aan de heren M. en O. en biedt hij hen de gelegenheid te reageren.
21. Op 19 september 2014 reageren de heren M. en O.. Zij stellen een kleine tekstwijziging voor, die door de ombudsman wordt overgenomen.
22. Op 18 november 2014 stuurt de ombudsman zijn concept bevindingen naar de heer H, de heer M. van het cluster Stadsbeheer en de directeur van het cluster Stadsbeheer en biedt hen gelegenheid commentaar te leveren.
23. Op 27 januari 2015 stuurt de ombudsman zowel naar de heer M, als de heer O. als de directeur Stadsbeheer een rappel, omdat hij nog geen reactie heeft ontvangen.
24. Op 29 januari 2015 deelt het team Publieksreacties van het cluster Stadsbeheer namens directeur Stadsbeheer mee geen op- of aanmerkingen te hebben.
25. Op 20 januari 2015 deelt de heer M. mee niets toe te voegen te hebben aan het rapport.
26. De heer H. heeft niet meer gereageerd.



Bevindingen

27. De ombudsman gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden:
28. Rond 4 juni 2013 spreekt de heer H. de heer M. aan op zijn parkeergedrag bij het tankstation aan de President Rooseveltweg. De heer M. had zijn (gemeente)auto bij de gaspomp van het tankstation geplaatst om binnen iets te drinken te halen.
29. Op 5 augustus 2013 wacht de heer H. in zijn stilstaande auto aan de Lorentzweg op zijn vrouw die in het winkelcentrum boodschappen doet. De heer M. spreekt de heer H. aan, omdat hij zijn auto op een plek heeft staan waar het verboden is te parkeren. Tussen de heren H. en M. ontstaat een discussie over het begrip parkeren.
30. De heer H. krijgt op 5 augustus 2013 een administratieve sanctie opgelegd voor het parkeren van zijn auto met kenteken SV-RL-87 op een plek waar een parkeerverbod / parkeerverbodszone (bord E1) van kracht is.
31. De heer M. verzendt de bekeuring via zijn iPod naar de centrale verwerkingseenheid, nadat de heer H. de parkeerplaats heeft verlaten.
32. **Standpunt gemeente.**
Volgens Stadstoezicht is er geen sprake geweest van rancuneus handelen. De heer M. kan de situatie en de overtreding gedetailleerd uitleggen. Ook zijn handelen kan hij goed onderbouwen. De sanctie is dan ook op basis van een objectieve beoordeling opgelegd. Om de uitkomst van het onderzoek niet te manipuleren heeft Stadsbeheer in het kader van de klachtbehandeling door de gemeente de heer M. niet direct geconfronteerd met de hypothese van rancuneus handelen.

33. Standpunt klager.

De heer H. is van mening dat Stadsbeheer geen serieus onderzoek heeft ingesteld. Volgens hem wordt de ambtenaar in bescherming genomen. De heer H. is van mening dat de heer M. uit rancune handelde: *“Nadat hij mij herkende, is hij direct overgegaan tot het uitschrijven van de boete, met de woorden: dat zullen we nog wel eens zien”.*

In zijn bezwaarschrift schrijft hij:

“Op dat moment stapt een controleambtenaar, met verbalisatienummer 19522, uit zijn dienstauto en geeft op een nogal geïrriteerde wijze aan dat ik dat daar niet mag parkeren. De ambtenaar stond niet open voor een gesprek, maar ik geef aan dat mijn zwangere vrouw eraan komt en dat ik haar alleen laat instappen en dat ik derhalve niet sta



geparkeerd. ... Het bevreemdt mij ten zeerste dat de dienstdoende ambtenaar toch besloten heeft mij een parkeerboete op te leggen. Achteraf kan ik een reden bedenken waarom dat is gebeurd.

Ik herkende de dienstdoende ambtenaar namelijk van een eerdere ontmoeting. Een aantal maanden daarvoor ben ik deze zelfde ambtenaar bij het tankstation aan de President Rooseveltweg te Rotterdam tegengekomen. ... De ambtenaar reageerde geïrriteerd toen ik hem verzocht zijn auto te verplaatsen”.

34. Verklaring de heer M..

Over de situatie bij het tankstation

De heer M. zegt hierover het volgende: “We hadden een veegwagen en gingen tanken. Ik heb de wagen toen laten staan en ging even wat drinken halen. Meneer kwam binnen en vroeg op geïrriteerde toon of ik mijn auto kon weghalen. Ik zeg ja hoor een moment. Toen ik mijn voertuig wilde instappen om te verwijderen reageerde meneer nog eens geïrriteerd. Ik zei tegen meneer dat hij het ook op een andere nette manier kon zeggen wat hij te zeggen had”.

Over de bekeuringssituatie

De heer M. verklaart dat hij de heer H. niet herkende toen hij de sanctie aan de Lorentzweg uitschreef. Pas toen zijn meewerkend voorman in het kader van de klachtafhandeling hem vertelde dat hij dezelfde persoon was, die hem bij het benzinstation een aantal weken daarvoor had aangesproken, realiseerde hij zich dat het om dezelfde persoon ging.

Toetsing aan de behoorlijkheidsvereisten

Integriteit

De overheid handelt integer en gebruikt een bevoegdheid alleen voor het doel waarvoor deze is gegeven.

Burgers mogen verwachten dat de overheid haar taken op een gewetensvolle wijze uitvoert. Van de overheid en haar medewerkers mag verwacht worden dat zij hun positie, hun bevoegdheden, hun tijd en middelen niet misbruiken.

Overwegingen

Discretionaire bevoegdheid



35. De eerste vraag die beantwoord moet worden, is of de heer M. wel of niet de vrijheid had om naar eigen inzicht te beoordelen of hij in de gegeven situatie handhavend moest optreden.
36. Tijdens het hoorgesprek heeft de heer M. verklaard dat een handhaver de vrijheid heeft om in een bepaalde situatie te interveniëren (iemand aanspreken op de overtreding) of repressief te handhaven (daadwerkelijk een bekeuring geven). De heer M. heeft ook gezegd dat hij in dit geval de heer H. nog een kans wilde geven om onder de bekeuring uit te komen. De ombudsman stelt op basis van het vorengaande vast dat de heer M. vrij was om in de gegeven situatie te beoordelen of hij kon interveniëren of feitelijk moest handhaven

Rancune

37. De volgende vraag is of de heer M. de parkeersanctie heeft uitgeschreven uit rancune.
38. De ombudsman heeft onderzocht of er aanwijzingen zijn dat de heer M. de heer H. herkende toen hij de bekeuring uitschreef. Het is om die reden van belang om te weten wat er precies is gebeurd tijdens en voorafgaand aan het geven van de bekeuring.
39. De verklaringen van de heer H. en M. komen redelijk overeen. De heer H. stond op een plek waar niet geparkeerd mag worden in zijn auto te wachten op zijn (zwangere) vrouw, die op dat moment boodschappen deed. Volgens de heer H. was dit niet langer dan 1½ minuut. Volgens de heer M. was het meer dan 10 minuten. Hierna ontstond een discussie waarna de heer M. een bekeuring uitschreef.
40. De heer M. verklaart dat hij pas wist dat de heer H. dezelfde persoon is als degene die hem rond 3 juni aansprak bij het tankstation aan de President Rooseveltweg toen zijn teamleider navraag bij hem deed over de op 21 augustus 2013 bij Stadsbeheer ingediende klacht.
41. Het is gebruikelijk dat een bekeuring wordt uitgeschreven als iemand niet positief reageert op het verzoek van een handhaver om de auto te verplaatsen. Dit is ook de gang van zaken inde onderhavige situatie geweest.
42. De ombudsman heeft geen aanleiding om aan te nemen dat de heer M. de heer H. herkende op het moment dat hij de bekeuring uitdeelde. De heer M. komt in de



uitoefening van zijn functie dagelijks in aanraking met (zeer) ontevreden burgers, Het incident bij het tankstation wordt door geen van beiden als zo indringend omschreven, dat aannemelijk is dat de heer M. de heer H. 2 maanden later nog zou herkennen.

43. De ombudsman acht onvoldoende aannemelijk dat de heer M. uit rancune en daardoor niet integer heeft gehandeld.
44. De klacht over de onderzocht gedraging van de gemeente Rotterdam is niet gegrond. De gemeente Rotterdam, Toezicht en handhaving heeft gehandeld in overeenstemming met het behoorlijkheidsvereiste integriteit.

Oordeel

De onderzocht gedraging van de gemeente Rotterdam, Toezicht en Handhaving, is wel behoorlijk.

De ombudsman ziet in het voorgaande geen aanleiding om aan zijn voorlopig oordeel een aanbeveling te verbinden.