



Rapport gemeentelijke ombudsman

inzake de klacht van de heer en mevrouw H.

over de voormalige deelgemeente Kralingen-Crooswijk
na opheffing van de deelgemeente
over de gemeente Rotterdam
cluster Stadsontwikkeling

Dossiernummer: 2013.176

Datum: 21 juli 2015



Klacht

De (voormalige) deelgemeente Kralingen-Crooswijk besluit in de jaren 2005 en 2006 in de Jericholaan verkeersdrempels aan te leggen. In de Jericholaan is een 30-km zone ingesteld. Eén drempel ligt voor het huis van de burens van de heer en mevrouw H. In 2009 richt de deelgemeente de Jericholaan opnieuw in en krijgen de heer en mevrouw H. de verkeersdrempel vlak voor hun huis. Zij vinden dat de deelgemeente niets doet aan de overlast die zij ervaren van trillingen door de verkeersdrempel. Volgens de heer en mevrouw H. hebben de trillingen schade aan de muren van hun woning veroorzaakt.

De klachten van de heer en mevrouw H. zijn:

1. De deelgemeente handelt de klachten van de heer en mevrouw H. over de verkeersdrempel niet goed af.
2. De deelgemeente verricht ten onrechte geen metingen naar de trillingen.

Klachtbehandeling door de gemeente

1. Op 2 juli 2007 bezoeken de heer en mevrouw H. het spreekuur van het Dagelijks Bestuur van de deelgemeente Kralingen-Crooswijk. Zij spreken met de heer V., lid van het Dagelijks Bestuur, over de overlast die zij ervaren van de verkeersdrempel en de scheuren in hun woning.
2. Op 21 februari 2011 bezoeken de heer en mevrouw H. het spreekuur van het Dagelijks Bestuur van de deelgemeente Kralingen-Crooswijk. Zij spreken met de heer G., lid van het Dagelijks Bestuur, over de overlast die zij ervaren van de verkeersdrempel en de scheuren in hun woning.
3. Op 14 juni 2011 stuurt de deelgemeente de heer en mevrouw H. een brief met een reactie op hetgeen zij tijdens hun bezoek aan het spreekuur van 21 februari 2011 hebben besproken.
4. Op 14 april 2012 bezoeken de heer en mevrouw H. het spreekuur van de ombudsman en leggen hun klacht aan hem voor.
5. De ombudsman stuurt de klacht per brief van 4 juni 2012 aan de voorzitter van het Dagelijks Bestuur van de deelgemeente Kralingen-Crooswijk met het verzoek de klacht af te handelen. De ombudsman informeert de heer en mevrouw H. per gelijke post over deze doorzending.
6. Per brief van 20 december 2012 beantwoordt de deelgemeente de klacht van de heer en mevrouw H.



Klachtbehandeling door de ombudsman

7. Per e-mail van 30 december 2012 laten de heer en mevrouw H. de ombudsman weten dat zij niet tevreden zijn over de reactie van de deelgemeente.
8. De ombudsman informeert mevrouw H. op 7 juni 2013 dat hij heeft besloten een onderzoek naar de klachten in te stellen.
9. Op 25 juni 2013 stuurt de ombudsman de voorzitter van het Dagelijks Bestuur van de deelgemeente een brief met zijn besluit een onderzoek naar de klachten van de heer en mevrouw H. in te stellen. De ombudsman stelt de voorzitter in de gelegenheid binnen vier weken een reactie op de klacht te geven alsmede antwoord te geven op een aantal vragen. De ombudsman kondigt daarnaast aan dat hij het voornemen heeft, in het kader van zijn onderzoek gebruik te maken van de mogelijkheid, die hij ingevolge artikel 9:32 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht heeft en dat hij deskundigen opdracht zal geven onderzoek te doen naar de trillingen en de gevolgen van die trillingen.
10. Op 17 juli 2013 ontvangt de ombudsman van de deelgemeente per e-mail aanvullende stukken.
11. Op 22 juli 2013 vraagt de deelgemeente aan de ombudsman de reactietermijn met 2 weken (tot 8 augustus 2013) te verlengen.
12. De ombudsman stuurt de aanvullende stukken die hij van de deelgemeente heeft ontvangen per brief van 26 juli 2013 aan de heer en mevrouw H. door. Daarnaast informeert de ombudsman hen dat hij op verzoek van de deelgemeente besloten heeft de reactietermijn met 2 weken te verlengen.
13. Per brief van 9 augustus 2013 verzoekt de deelgemeente nogmaals om uitstel van de reactietermijn tot uiterlijk 30 augustus 2013. De ombudsman honoreert dit verzoek en informeert de heer en mevrouw H. hierover in een brief van 15 augustus 2013.
14. De deelgemeente reageert op 28 augustus 2013.
15. Op 3 september 2013 stuurt de ombudsman de reactie van de deelgemeente aan de heer en mevrouw H. en geeft hen de gelegenheid hierop te reageren.
16. Per brief van 16 september 2013 stelt de ombudsman de deelgemeente een aanvullende onderzoeksvraag.
17. De deelgemeente beantwoordt de aanvullende vraag in een brief van 26 september 2013.
18. In een brief van 16 oktober 2013 informeert de ombudsman de deelgemeente en de heer en mevrouw H. over zijn voornemen een aantal (onafhankelijke) bureaus te verzoeken een offerte op te maken voor een onderzoek naar de trillingen.
19. In december 2013 vraagt de ombudsman van 3 verschillende bureaus een offerte voor het uitvoeren van het onderzoek naar de trillingen.



20. In een brief van 30 januari 2014 informeert de ombudsman de deelgemeente en de heer en mevrouw H. dat hij heeft gekozen voor het bureau **IFCO Funderingsexpertise, hierna IFCO**.
21. IFCO verricht van 3 t/m 9 maart 2014 het onderzoek aan de woning van de heer en mevrouw H.
22. Op 19 maart 2014 wordt de deelgemeente Kralingen-Crooswijk opgeheven en houdt op te bestaan. De ombudsman vraagt de gemeente wie de klacht van de heer en mevrouw H. verder zal afhandelen.
23. Per e-mail van 30 april 2014 stuurt IFCO de ombudsman het rapport van het onderzoek naar de trillingen.
24. De gemeente laat de ombudsman op 18 juni 2014 weten dat de klacht van de heer en mevrouw H. verder zal worden afgehandeld door het cluster Stadsontwikkeling.
25. De ombudsman stuurt op 23 juni 2014 het rapport van IFCO van 30 april 2014 aan de heer en mevrouw H. en aan de directeur van het cluster Stadsontwikkeling.
26. In een e-mail van 25 juni 2014 reageren de heer en mevrouw H. op het rapport.
27. Op 16 april 2015 stuurt de ombudsman de uitkomsten van zijn onderzoek en het voorlopig oordeel en de voorlopige beslissing als conceptbevindingen met voorlopig oordeel en voorlopige beslissing aan de heer en mevrouw H. en de directeur van cluster Stadsontwikkeling.
28. Omdat de directeur van het cluster Stadsontwikkeling niet binnen de gestelde 4 weken reageert, stuurt de ombudsman haar op 15 juni 2014 een rappelbrief.
29. Omdat de heer en mevrouw H. niet binnen de gestelde 4 weken reageren, stuurt de ombudsman hen op 15 juni 2015 een rappelbrief.
30. Per brief van 23 juni 2015 ontvangt de ombudsman een reactie van de directeur van het cluster Stadsontwikkeling.
31. Per e-mail van 25 juni 2015 ontvangt de ombudsman een reactie van de heer en mevrouw H.
32. De ombudsman heeft daarop het onderzoek gesloten en zijn oordeel en beslissing vastgesteld.

Bevindingen

De ombudsman gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden:

De verkeersdrempel

Waar flexdrempel wordt geschreven, wordt ook bedoeld een Bus Vriendelijke Dynamische drempel (een BVD-drempel).



33. Eind april 2005 (exacte datum is niet bekend bij de ombudsman) wordt er een verkeersdrempel, een zogenaamde flexdrempel, in de Jericholaan aangelegd. Een flexdrempel heeft een flexibele rijplaat. Bij zwaar verkeer als bussen en brandweer wordt de rijplaat vrijwel vlak, bij licht verkeer gedraagt de flexdrempel zich als een gewone verkeersdrempel.¹ Voorafgaand aan deze aanleg heeft er een 0-meting plaatsgevonden bij de dichtstbij gelegen woning tegenover de drempel, Jericholaan X3. Dit is het huis van de burens van de heer en mevrouw H.
34. In mei 2005 wordt in de Jericholaan een tweede flexdrempel aangelegd en in januari 2006 een derde en vierde flexdrempel.
35. In 2006 worden de ervaringen met de flexdrempels geëvalueerd en weergegeven in het 'Evaluatiedocument FLEX (Trillingsvrije) drempel Jericholaan' gedateerd oktober 2006.
36. Als bijlage bij het evaluatiedocument is een rapport gevoegd, gedateerd 13 mei 2005, waarin de resultaten van een trillingsonderzoek in de woning van Jericholaan X, de woning die toen het dichtst bij de flexdrempel gelegen was, worden weergegeven. De trillingssterkte is getoetst aan SBR Richtlijn A en SBR Richtlijn B.

Op pagina 9 staat:

“De trillingsmetingen zijn uitgevoerd op 25 april 2005 voor de situatie “voor plaatsing” en op 2 mei voor de situatie “na plaatsing”. Tijdens beide meetdagen waren er geen bijzondere verkeersomstandigheden.”

Op pagina 19 staat:

“.....Het onderzoek leidt tot de volgende conclusies:

- *de trillingssterkte na plaatsing van de drempel is lager dan de trillingsterkte voor plaatsing;*
- *de trillingssterkte op de fundering van de woning is ruim lager dan de grenswaarde voor schade. De kans dat schade aan de woning ontstaat ten gevolge van trillingen door het verkeer over de drempel is kleiner dan 1%;*
- *de plaatsing van de BVD-drempel zal geen toename van het aantal klachten ten gevolge van trillingen veroorzaken;*

¹Total Technical Solutions[http <///www.ttsolutions.nl>](http://www.ttsolutions.nl) (13 januari 2015)



- *de trillingssterkte in de woning (hinder) voldoet in de dag- en avondperiode aan de streefwaarden. In de nachtperiode zou de streefwaarde worden overschreden en bestaat er een theoretische kans op hinder. Dit hangt af van de daadwerkelijke verkeersintensiteit van het zwaar verkeer in de nachtperiode en de daarbij horende trillingssterkte.....”*

37. Naar aanleiding van de evaluatie besluit de deelgemeente in 2006 om het hele gebied Jericholaan in te richten conform het concept duurzaam veilig. Dit betekent dat de maximale snelheid wordt verlaagd naar 30 km per uur. Daarbij behoren snelheidsbepalende maatregelen, zoals het aanleggen van verkeersdrempels.
38. In 2009 besluit de deelgemeente tot een upgrade van de verkeersdrempels in de Jericholaan. De aanleiding daarvoor was de constatering dat er complicaties waren met het oude ontwerp. Door de upgrade zouden ze zijn verholpen. Deze nieuwe drempels hadden stijvere platen. Doordat de vervanging van de flexdrempels samen viel met onderhoudswerkzaamheden is de drempel verplaatst. De verkeersdrempel is van voor huisnummer X3 naar voor huisnummer X1, de woning van de heer en mevrouw H., verplaatst.
39. De afstand tussen de woning van de heer en mevrouw H. en de flexdrempel is 6,40 meter.

Het rapport van IFCO van 30 april 2014

40. De ombudsman heeft IFCO een onafhankelijk onderzoek laten verrichten. IFCO heeft tijdens dit onderzoek trillingsmetingen gedaan aan het huis van de heer en mevrouw H. Het doel van de metingen was het registreren en beoordelen van trillingen welke mogelijk werden veroorzaakt door over de flexdrempel voor hun huis, rijdend verkeer.
41. In het rapport van 30 april 2014 van IFCO staat op pagina 3 dat er twee meetsystemen in de woning van de heer en mevrouw H. geplaatst zijn: *“Het eerste meetsysteem is voor het bepalen van de kans op schade aan de woning door de trillingen. Het tweede meetsysteem is voor het bepalen van de kans op hinder voor personen in de woning door de trillingen.”*
De trillingen gemeten op meetpunt 1 (VB509) worden dus getoetst aan SBR Richtlijn A. De trillingen gemeten op meetpunt 2 (VB510) worden getoetst aan SBR Richtlijn B. De trillingsmetingen zijn uitgevoerd van 3 t/m 9 maart 2014. De meetsystemen hebben zowel gedurende de dag als de nacht gemeten.
42. In het rapport staat op pagina's 6, 7 en 8:

**“....Meetpunt 1 (VB509)**

Het meetsysteem heeft gedurende de meetperiode iedere dag een aantal ‘piekwaarden’ in de horizontale x- en y-richting gemeten, welke verspreid over de dag voorkomen. De frequentie van deze trillingen bedraagt gemiddeld circa 30,0 Hz. Bij vrijwel al deze trillingen zijn op hetzelfde moment bij het andere meetsysteem geen noemenswaardige trillingen gemeten. Gelet op het beeld van deze ‘piekwaarden’ is het mogelijk dat deze trillingen niet door het verkeer over de drempel zijn veroorzaakt, maar door een lokale trillingsbron.

De hoogst gemeten trillingswaarde bedroeg 2,43 mm/s in de horizontale y-richting en had een frequentie van 30,0 Hz. Deze waarde is gemeten op zaterdag 8 maart 2014 om 18:40 uur.

Alle gemeten trillingswaarden voldoen aan SBR-A, uitgaande van herhaald kortdurende trillingen, een gebouw in categorie 2 en een indicatieve meting.

Meetpunt 2 (VB510)

Het meetsysteem heeft gedurende de meetperiode iedere dag een aantal ‘piekwaarden’ in met name de horizontale x-richting gemeten, welke verspreid over de dag voorkomen. De frequentie van het merendeel van deze trillingen bedraagt circa 12,0 Hz. Bij een deel van deze trillingen zijn op hetzelfde moment bij het andere meetsysteem ook enkele ‘piekwaarden’ gemeten. Gelet op het beeld van deze ‘piekwaarden’ is het mogelijk dat een deel van deze trillingen door het verkeer over de drempel is veroorzaakt.

De hoogst gemeten trillingswaarde bedroeg 3,74 mm/s in de horizontale x-richting en had een frequentie van 92,0 Hz. Deze waarde is gemeten op zondag 9 maart 2014 om 11:13 uur. Gelet op de zeer hoge frequentie en het feit dat op hetzelfde moment bij het andere meetsysteem geen noemenswaardige trilling is gemeten, is deze zeer waarschijnlijk veroorzaakt door een lokale trillingsbron en niet door het verkeer over de drempel.

De hoogst gemeten effectieve waarde ($V_{eff,max}$) gedurende de meetperiode bedroeg 1,16 en is gemeten op 7 maart 2014 om 9:12 uur. Deze is groter dan A1 en A2 uit SBR-B. De V_{per} over de gehele meetperiode is maximaal 0,08. Deze is kleiner dan A3.

Niet alle gemeten trillingen voldoen aan de streefwaarden gesteld in SBR-B. Het is echter lastig te bepalen of de trillingen die niet voldoen allemaal worden veroorzaakt door het verkeer over de drempel.

De trillingen zijn getoetst aan de streefwaarden uit SBR-B, uitgaande van een bestaande situatie (bestaande bron en bestaande ontvanger, er is sprake van een zekere mate van



gewenning). Wanneer zou worden getoetst aan een nieuwe situatie (nieuwe bron of een nieuwe ontvanger) zou een groter deel van de gemeten trillingen niet voldoen aan SBR-B

Conclusies

Algemeen

Wanneer trillingsschade door bijvoorbeeld verkeer ontstaat, is dit in het algemeen zogenaamde cosmetische schade. Hieronder wordt verstaan haarscheurtjes in pleister-, tegel- en metselwerk, alsmede naadvorming langs kozijnen en plafonds, etc. De kans op constructieve trillingsschade is in het algemeen zeer gering. Risico op constructieve schade is veelal aanwezig wanneer verzakking van een gebouw optreedt.

Wanneer de trillingen voldoen aan SBR-A, is de kans op het ontstaan van cosmetische trillingsschade klein tot erg klein. Het ontstaan van constructieve trillingsschade is dan (nagenoeg) uitgesloten. Bij lichte overschrijding van de richtlijn is de kans op schade nog steeds klein.

Wanneer de trillingen voldoen aan SBR-B mag verwacht worden dat er in de meeste situaties geen hinder zal optreden.

Uit ervaring is gebleken dat trillingen tot circa 0,35 mm/s niet of nauwelijks voelbaar zijn. Trillingen tussen circa 0,35 en 0,80 mm/s zijn licht voelbaar en trillingen groter dan circa 0,80 mm/s zijn goed voelbaar. Trillingen met lage frequenties zijn beter voelbaar dan trillingen met hoge frequenties.

Meetpunt 1 (VB509)

Op basis van de meetresultaten in de periode van 3 t/m 10 maart 2014 wordt de kans klein geacht dat door de gemeten trillingen cosmetische trillingsschade aan het pand aan de Jericholaan 21 te Rotterdam is ontstaan. Het ontstaan van constructieve trillingsschade door de gemeten trillingen aan dit pand wordt zo goed als uitgesloten.

Meetpunt 2 (VB510)

Op basis van de meetresultaten in de periode van 3 t/m 10 maart 2014 is de kans aanwezig dat ter plaatse van het meetpunt door personen enige hinder kan worden ondervonden door de gemeten trillingen.

Opgemerkt wordt dat de streefwaarden uit SBR-B moeten worden gezien als hulpmiddel bij het beoordelen van trillingen en een globale indicatie geven omtrent de ernst van de hinder. De beleving van de trillingshinder zal in de praktijk per persoon kunnen verschillen."



De standpunten

43. Het standpunt van de heer en mevrouw H.:

- De deelgemeente neemt onze klachten niet serieus. Wij proberen vanaf 2007 een oplossing te vinden voor ons probleem, maar worden niet geholpen of gehoord door de deelgemeente.
- De deelgemeente verbindt ten onrechte geen consequenties aan de klachten. Er had op zijn minst een meting moeten plaatsvinden zodat er op een deskundige en objectieve manier vastgesteld zou worden of de trillingen het gevolg zijn van de flexdrempel.
- Na de verplaatsing van de drempel in 2009 naar de plek voor hun woning, zijn de trillingen erger geworden.
- Het voorstel van de deelgemeente om een aansprakelijkheidsstelling in te dienen voor de eventuele schade is niet voldoende. Een vergoeding van de schade is geen structurele oplossing van het probleem en geen oplossing voor de klacht.
- De heer en mevrouw H. zijn de ombudsman erkentelijk dat hij een onderzoek heeft laten verrichten door IFCO. Echter, is de discrepantie tussen de geformuleerde conclusies van het IFCO rapport en hun dagelijkse realiteit - het huis staat letterlijk te schudden op zijn fundering - verbazingwekkend te noemen. De bewoners in de Jericholaan worden nu al jaren geterroriseerd door met name vrachtverkeer dat met grof geweld over de flexdrempel rijdt.
- In het rapport van IFCO staat dat "*niet alle gemeten trillingen binnen de streefwaarden gesteld in SBR-B blijven*". Met andere woorden: de piekwaarden overstijgen de streefwaarden. Echter, in het rapport wordt vervolgens gesuggereerd dat het lastig is om te bepalen of de drempel hier debet aan is. De heer en mevrouw H. kunnen met zekerheid zeggen dat de trillingen met piekwaarden hoger dan de streefwaarden wel degelijk worden veroorzaakt door het (vracht) verkeer dat over de flexdrempel rijdt. Er is eenvoudigweg geen enkele andere bron rondom het huis aanwezig die een dergelijke hevige impact teweeg kan brengen. Serieuze trillingshinder in de woning is pas duidelijk merkbaar opgetreden nadat de flexdrempel werd geplaatst.
- De heer en mevrouw H. blijven van mening dat de gemeente Rotterdam concreet maatregelen dient te treffen om de ernstige hinder door de flexdrempel weg te nemen. Zij verzoeken de ombudsman de gemeente te verplichten om ter plaatse een technisch en professioneel onderzoek te doen.



44. Het standpunt van de (voormalige) deelgemeente Kralingen-Crooswijk:

- De deelgemeente begrijpt dat de aanwezigheid van de drempel voor het huis van de heer en mevrouw H. onprettig is. Maar voor een duurzaam veilige inrichting van een 30 km zone ten behoeve van de verkeersveiligheid in de wijk, gelden wettelijke verplichtingen rond de inrichting van de weg. De deelgemeente heeft gekozen voor de flexdrempels om de hinder voor de omgeving tot een minimum te beperken.
- De Jericholaan is de eerste straat in Nederland waar de flexdrempel is toegepast. De deelgemeente heeft eerst onderzoek gedaan naar de werking van een flexdrempel voordat besloten werd de hele Jericholaan van deze drempels te voorzien. Door de verschillende stappen in de besluitvorming - o.a. door gefaseerd de flexdrempels aan te leggen, de trillingen te onderzoeken en een evaluatie te houden - heeft de deelgemeente zorgvuldig gehandeld. Er is gekozen voor deze flexdrempel omdat die de minste trillingen oplevert en daarmee het risico op schade zoveel mogelijk beperkt. Om die reden zijn in een later stadium geen metingen verricht.
- De flexdrempel is in 2009 geüpgraded met stijvere platen. Ook is de verkeersdrempel verplaatst van - voor huisnummer X3 - naar - voor huisnummer X1 -, de woning van de heer en mevrouw H.
- Daardoor kan er meer hinder worden ervaren. De trillingsterkte lag voor de verplaatsing ruim beneden de toetsingswaarde. De fabrikant heeft aangegeven dat de plaatsing van stijvere platen niet veel extra effect op de trillingen heeft. De verwachting was dat daarom in de nieuwe situatie (na 2009) de trillingssterke van de drempels niet boven de norm uitkomt.
- Door de trillingsarme flexdrempels in de Jericholaan heeft de deelgemeente een goede afweging gemaakt tussen het algemene belang van de verkeersveiligheid in de straat en het individuele belang van de bewoners die hinder kunnen ervaren van de flexdrempels in de Jericholaan.
- De deelgemeente heeft de heer en mevrouw H. aangeraden eventuele schade aan hun woning te melden aan de afdeling van de Schade en Verzekeringszaken van de gemeente en de gemeente aansprakelijk te stellen. De heer en mevrouw H. hebben dit niet gedaan.

Wet en regelgeving

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 9:23 sub 1



De ombudsman is niet verplicht een onderzoek in te stellen of voort te zetten indien na tussenkomst van de ombudsman naar diens oordeel alsnog naar behoren aan de grieven van de verzoeker tegemoet is gekomen.

Artikel 9:32 lid 1

De ombudsman kan ten dienste van het onderzoek deskundigen werkzaamheden opdragen. Hij kan voorts in het belang van het onderzoek deskundigen en tolken oproepen.

Richtlijnen

Er zijn geen wettelijke voorschriften voor schade of hinder van trillingen.

Er zijn wel richtlijnen waaraan kan worden getoetst.

Richtlijn Meet- en beoordelingsrichtlijnen voor trillingen

Deze Richtlijn is van de Stichting Bouwresearch (SBR) en bestaat uit 3 delen:

1. Deel A, Schade aan gebouwen
2. Deel B, Hinder voor personen in gebouwen
3. Deel C, Storing aan apparatuur

Richtlijn verkeersdrempel

Deze Richtlijn is van het nationale kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte (CROW). Het CROW is een landelijke adviesinstantie voor onder meer de overheid.

Volgens de richtlijnen lopen gebouwen binnen een straal van dertig meter een potentieel risico op hinder en is de indicatieve afstand tussen een bouwwerk op een stijve ondergrond zoals zand en een drempel in een 30 km/u zone, 10 meter en voor een drempel in een 50 km/u zone, 15 meter.

Jurisprudentie

45. Uitspraak van de rechtbank Rotterdam

LJN: BP1158, Rechtbank Rotterdam, 347625 / HA ZA 10-398, datum uitspraak 29-12-2010



In de uitspraak staat, voor zover relevant voor het onderzoek door de ombudsman:

“.....5.2 Ter beoordeling ligt voor de vraag of de Gemeente door de aanleg van de verkeersdrempel onrechtmatig heeft gehandeld jegens [eiser].

Als maatstaf voor de beoordeling van deze vraag geldt dat een overheidslichaam bij de uitvoering van haar taken, zoals in dit geval zorg dragen voor een voldoende en veilige verkeersdoorstroming, waarbij het gevaar bestaat van schade aan zaken van derden, verplicht is voldoende maatregelen te treffen om zulke schade te voorkomen. Bij deze beoordeling spelen verschillende omstandigheden een rol, zoals de voorzienbaarheid van de schade, de vraag of (voldoende en tijdig) overleg is gevoerd met de betrokkene over eventuele risico's, of (voldoende en tijdig) onderzoek is verricht om te bepalen of van de voorgenomen activiteiten schadelijke effecten te verwachten vielen en of het treffen van voorzorgsmaatregelen ter voorkoming van schade redelijkerwijs mogelijk was.”

46. Uitspraak van de rechtbank Arnhem

LJN: BY6282, Rechtbank Arnhem, 227605, datum uitspraak 21-11-2012

In de uitspraak staat, voor zover relevant voor het onderzoek door de ombudsman:

“...De beoordeling

4.1. Naar de rechtbank begrijpt is de vordering van [eisers]. gegrond op artikel 6:162 BW (al of niet in verbinding met artikel 6:174 BW). Voor de aansprakelijkheid van de gemeente is vereist dat de weg niet voldoet aan de eisen die men daaraan in de gegeven omstandigheden mag stellen.

4.2. De gemeente voert ten verweere onder meer aan dat de trillingen ruim onder de normen van de SBR-A richtlijn blijven en verder dat hoewel die richtlijn geen wettelijke status heeft, deze in de rechtspraak intussen wordt gehanteerd bij het beantwoorden van de vraag of er grond is te komen tot aansprakelijkheid. De gemeente verwijst daartoe naar het arrest van het gerechtshof Arnhem van 12 september 2006 (LJN AY9958). In dat arrest overweegt het hof dat onweersproken is dat de in de richtlijn als maximum aangegeven waarden als norm kunnen gelden en als zodanig dan ook bruikbaar zijn voor de beoordeling van de vraag of er sprake is van onrechtmatige trillingshinder die schade aan een gebouw kan veroorzaken....”



Toetsing aan de behoorlijkheidsvereisten

47. De ombudsman toetst het optreden van de (voormalige) deelgemeente Kralingen-Crooswijk aan de behoorlijkheidsvereisten:

Luisteren naar de burger

De overheid luistert actief naar de burger, zodat deze zich gehoord en gezien voelt.

De overheid heeft een open oor voor de burger. De overheid hoort wat de burger zegt, en ook wat hij niet zegt. Dit betekent dat de overheid de burger serieus neemt en daadwerkelijk geïnteresseerd is in wat hij belangrijk vindt.

Goede motivering

De overheid legt haar handelen en haar besluiten duidelijk aan de burger uit. Daarbij geeft zij aan op welke wettelijke bepalingen de handeling of het besluit is gebaseerd, van welke feiten zij is uitgegaan en hoe zij rekening heeft gehouden met de belangen van de burgers. Deze motivering moet voor de burger begrijpelijk zijn.

De overheid motiveert haar besluiten en handelingen steeds goed. Zij handelt niet alleen naar wat haar goed uitkomt of op basis van willekeur. Drie bouwstenen zijn voor een goede motivering van belang: de wettelijke voorschriften, de feiten en belangen en een heldere redenering. De motivering is gericht op het concrete individuele geval en is begrijpelijk voor de ontvanger.

Overwegingen

Klacht 1. De deelgemeente handelt de klachten van de heer en mevrouw H. over de verkeersdrempel niet goed af.

48. Een bestuursorgaan, in dit geval de deelgemeente, dient alvorens een reactie te geven op een ingediende klacht alle relevante feiten en omstandigheden te verzamelen en af te wegen. De ombudsman vindt dat de deelgemeente dit onvoldoende heeft gedaan.
49. De heer en mevrouw H. hebben in 2007 voor het eerst bij de deelgemeente over de nieuwe verkeersdrempel geklaagd. Het is voor de ombudsman onduidelijk wat er tussen 2 juli 2007, het eerste bezoek van de heer en mevrouw H. aan het Dagelijks bestuur, en 21 februari 2011, het tweede bezoek van de heer en mevrouw H. aan het Dagelijks bestuur, is gebeurd.



50. Gelet op het feit

1. dat de heer en mevrouw H. al in 2007 hebben aangegeven hinder te ervaren door de verkeerdrempel,
2. dat de verkeersdrempel in 2009 is verplaatst naar voor het huis van de heer en mevrouw H. waardoor het aannemelijk is dat eventuele hinder toeneemt (immers de afstand tussen het huis en de verkeersdrempel is kleiner geworden),
3. dat zij daarna weer geklaagd hebben en op 21 februari 2011 het spreekuur van het Dagelijks Bestuur hebben bezocht,

vindt de ombudsman dat de deelgemeente niet adequaat op de klachten van de heer en mevrouw H. heeft gereageerd. Het had, naar het oordeel van de ombudsman, op de weg van de deelgemeente gelegen om, naar aanleiding van de klachten van de heer en mevrouw H. en de bovengenoemde omstandigheden, onderzoek te (laten) doen naar de trillingen om daar een onderbouwd standpunt over in te kunnen nemen.

51. Het argument van de deelgemeente dat er geen extra metingen naar aanleiding van de klachten van de heer en mevrouw H. zijn verricht omdat er in de voorbereiding van het plaatsen van de flexdrempel en daarna al de nodige metingen hebben plaatsgevonden, overtuigt de ombudsman niet. Het onderzoek op 28 april 2015 (voor de plaatsing van de flexdrempel) geeft immers een theoretische uitkomst. Het onderzoek op 2 mei 2015 (na plaatsing van de flexdrempel) is binnen een week na de plaatsing van de flexdrempel. Pas als de drempel enige tijd ligt kan een onderzoek uitwijzen welke trillingen en mogelijk overlast er in de praktijk zijn.

52. De deelgemeente heeft de heer en mevrouw H. aangeraden een aansprakelijkheidstelling in te dienen voor de eventuele schade. Het louter verwijzen naar de mogelijkheid van het indienen van een schadeclaim vindt de ombudsman geen oplossing van het probleem.

53. De deelgemeente heeft in strijd gehandeld met de behoorlijksheidsnormen Luisteren naar de burger en Goede motivering. De klacht is gegrond.

Klacht 2. De deelgemeente verricht ten onrechte geen metingen naar de trillingen.

54. De ombudsman heeft onder de punten 44 t/m 49 weergegeven waarom hij vindt dat de deelgemeente zelf een onderzoek had moeten (laten) doen naar de trillingen veroorzaakt door de verkeersdrempel voor het huis van de heer en mevrouw H.

55. Inmiddels heeft de ombudsman in het kader van zijn onderzoek, op grond van artikel 9:32 lid 1 Algemene wet bestuursrecht, een onafhankelijke deskundige (IFCO) een onderzoek laten verrichten.



56. De tweede klacht van de heer en mevrouw H. is dat de deelgemeente ten onrechte geen metingen naar de trillingen verricht. Nu er wel onderzoek is gedaan door een deskundige, vindt de ombudsman dat de feiten zijn vastgesteld en daarmee tegemoet is gekomen aan de tweede klacht van de heer en mevrouw H. De ombudsman zal daarom zijn onderzoek naar deze klacht beëindigen zonder daar een oordeel aan te verbinden omdat hij vindt dat er, weliswaar door zijn tussenkomst, voldoende aan de klacht van de heer en mevrouw D. tegemoet is gekomen. Op grond van de resultaten van het onderzoek door IFCO ziet de ombudsman geen aanleiding om de gemeente aan te bevelen maatregelen te treffen.

Oordeel van de ombudsman

Klacht 1: De deelgemeente handelt de klachten van de heer en mevrouw H. over de verkeersdrempel niet goed af.

De onderzochte gedraging van (voormalige) deelgemeente Kralingen-Crooswijk is niet behoorlijk. De (voormalige) deelgemeente heeft gehandeld in strijd met het behoorlijksvereiste Luisteren naar de burger en Goede motivering.



Beslissing van de ombudsman

Klacht 2: De deelgemeente verricht ten onrechte geen metingen naar de trillingen. De ombudsman beëindigt zijn onderzoek naar de onderzochte gedraging van de (voormalige) deelgemeente Kralingen-Crooswijk omdat er, na zijn tussenkomst, naar behoren tegemoet is gekomen aan de klacht van de heer en mevrouw H.

De ombudsman ziet in het voorafgaande geen aanleiding om aan zijn oordeel en beslissing een aanbeveling te verbinden.

